

**GDAŃSKI FUNDUSZ SENIORALNY
GRANTY 2023****KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

NUMER WNIOSKU		
TYTUŁ PROJEKTU		
NAZWA ORGANIZACJI		
KRYTERIUM	OCENA	UWAGI
I. PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ WRAZ Z REZULTATAMI		
1. Czy działania zaplanowane w projekcie są spójne i realne? 0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań. 1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna). 2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są ogólnie spójne i możliwe do realizacji). 3 pkt – Działania są bezdyskusyjnie spójne i realne.	0-3	
2. Czy przyjęte rezultaty są realne do osiągnięcia i adekwatne do zaplanowanych działań? 0 pkt – Rezultaty są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań. 1 pkt – Rezultaty możliwe, choć trudne do osiągnięcia, ich adekwatność jest dyskusyjna. 2 pkt – Rezultaty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań. 3 pkt – Rezultaty są realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań.	0-3	
3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane? 0 pkt – Zaplanowane działania w ogóle nie odpowiadają na potrzeby społeczności. 1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej jedno z planowanych działań wynika wprost z opisanej sytuacji społeczności). 2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności, lecz nie są doprecyzowane. 3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społeczności i wprost wynikają z opisu analizy sytuacji społeczności.	0-3	
II. PROMOCJA I SPOSÓB DOTARCIA DO ADRESATÓW		
1. Czy zaplanowany sposób promocji projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań? 0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych. 1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, lecz jego zakres jest minimalny. 2 pkt – Sposób promocji jest adekwatny do potrzeb grupy	0-2	



docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy.		
III. OKREŚLONO HARMONOGRAM REALIZACJI ZADANIA		
1. Czy zaplanowany harmonogram jest adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony? 0 pkt – Określony harmonogram nie jest spójny z zakładanymi działaniami i rezultatami do osiągnięcia. 1 pkt – Harmonogram jest ogólnie rozpisany, lecz jego zakres jest minimalny. 2 pkt – Harmonogram jest szczegółowy, adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony.	0-2	
IV. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW ORAZ RACJONALNOŚĆ BUDŻETU		
1. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowanych działań? 0 pkt – Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań). 1 pkt – Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich działań. 2 pkt – Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne.	0-2	
2. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane i odpowiadają cenom rynkowym? 0 pkt – Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane bądź niedoszacowane). 1 pkt – Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe. 2 pkt – Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co również wynika z opisu i informacji dodatkowych do budżetu).	0-2	
3. Poziom zaangażowania wolontariuszy w realizację zadania (stosunek wartości wkładu osobowego do całkowitych kosztów zadania)? 1 – 10% (wymagane) 2 – powyżej 10% do 25% 3 – powyżej 25 %	1-3	
V. OCENA DOTYCHCZASOWEJ WSPÓŁPRACY -3 pkt – rażąco uchybienia w dotychczasowej współpracy 0 pkt – współpraca przebiega / organizacja do tej pory nie współpracowała	-3 - 0	
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY OCENIAJĄCEJ		
DATA OCENY		
WYNIK OCENY		/NA 20 PKT
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		
PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		