

KARTA OCENY FORMALNEJ

NUMER WNIOSKU			
TYTUŁ PROJEKTU			
NAZWA ORGANIZACJI			
	KRYTERIUM	OCENA	UWAGI
1.	Wniosek został złożony w systemie składania wniosków on-line.	TAK / NIE	
2.	Organizacja złożyła podpisane potwierdzenie złożenia oferty w siedzibie właściwego Operatora	TAK / NIE	
3.	Wniosek został złożony w terminie.	TAK / NIE	
4.	Wniosek ma wypełnione wszystkie pola.	TAK / NIE	
5.	Planowane działania odbywają się w terminie określonym w Regulaminie.	TAK / NIE	
6.	Wniosek jest złożony przez podmiot uprawniony do udziału w konkursie.	TAK / NIE	
7.	Wnioskodawca planuje prowadzić działania przede wszystkim na terenie Miasta Gdańska.	TAK / NIE	
8.	Projekt będzie realizowany w przynajmniej jednej ze sfer pożytku publicznego.	TAK / NIE	
9.	Wnioskowana dotacja nie przekracza maksymalnej kwoty dofinansowania.	TAK / NIE	
10.	Organizacja ma zaplanowany wkład własny niefinansowy w postaci pracy wolontariackiej w wysokości min. 10% dotacji.	TAK / NIE	
11.	Budżet uwzględnia założone limity procentowe i kwotowe kosztów.	TAK / NIE	

12. Budżet nie zakłada zakupu środków trwałych (tj. produktów o wartości jednostkowej min. 3500 zł).	TAK / NIE	
13. Organizacja nie przewiduje pobierania opłat od uczestników działań.	TAK / NIE	
14. Organizacja załączyła do wniosku wymagane dokumenty (jeżeli dotyczy).		
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		
DATA WERYFIKACJI		
WYNIK OCENY	POZYTYWNY/NEGATYWNY/ DO UZUPEŁNIENIA	
PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		
UZUPEŁNIENIE BRAKÓW FORMALNYCH		
UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW	TAK/NIE	
DATA I PODPIS PRZEDSTAWICIELA OFERENTA		
OFERTA ZOSTAŁA UZUPEŁNIONA I ZAKWALIFIKOWANA DO II ETAPU KONKURSU	TAK/NIE	

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

NUMER WNIOSKU		
TYTUŁ PROJEKTU		
NAZWA ORGANIZACJI		
KRYTERIUM	OCENA	UWAGI
I. PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ WRAZ Z REZULTATAMI		
1. Czy działania zaplanowane w projekcie są spójne i realne? 0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań. 1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna). 2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są ogólnie spójne i możliwe do realizacji). 3 pkt – Działania są bezdyskusyjnie spójne i realne.	0-3	
2. Czy przyjęte rezultaty są realne do osiągnięcia i adekwatne do zaplanowanych działań? 0 pkt – Rezultaty są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań. 1 pkt – Rezultaty możliwe, choć trudne do osiągnięcia, ich adekwatność jest dyskusyjna. 2 pkt – Rezultaty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań. 3 pkt – Rezultaty są realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań.	0-3	
3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane? 0 pkt – Zaplanowane działania w ogóle nie odpowiadają na potrzeby społeczności. 1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej jedno z planowanych działań wynika wprost z opisanego analizy sytuacji społeczności). 2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności, lecz nie są doprecyzowane. 3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społeczności i wprost wynikają z opisu analizy sytuacji społeczności.	0-3	

II. PROMOCJA I SPOSÓB DOTARCIA DO ADRESATÓW		
4. Czy zaplanowany sposób promocji projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań? 0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych. 1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, lecz jego zakres jest minimalny. 2 pkt – Sposób promocji jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy.	0-2	
III. OKREŚLONO HARMONOGRAM REALIZACJI ZADANIA		
5. Czy zaplanowany harmonogram jest adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony? 0 pkt – Określony harmonogram nie jest spójny z zakładanymi działaniami i rezultatami do osiągnięcia. 1 pkt – Harmonogram jest ogólnie rozpisany, lecz jego zakres jest minimalny. 2 pkt – Harmonogram jest szczegółowy, adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony.	0-2	
IV. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW ORAZ RACJONALNOŚĆ BUDŻETU		
1. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowanych działań? 0 pkt – Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań). 1 pkt – Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich działań. 2 pkt – Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne.	0-2	
2. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane i odpowiadają cenom rynkowym? 0 pkt – Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane bądź niedoszacowane). 1 pkt – Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe. 2 pkt – Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co również wynika z opisu i informacji dodatkowych do budżetu).	0-2	
Poziom zaangażowania wolontariuszy w realizację zadania (stosunek wartości wkładu osobowego do całkowitych kosztów zadania)? 1 – 10% (wymagane) 2 – powyżej 10% do 25% 3 – powyżej 25 %	1-3	
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY OCENIAJĄCEJ		

DATA OCENY	
WYNIK OCENY	/NA 20 PKT
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ	
PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ	

KARTA OCENY PREZENTACJI

NUMER WNIOSKU			
TYTUŁ PROJEKTU			
NAZWA ORGANIZACJI			
	KRYTERIUM	OCENA	UWAGI
	1. Spójność prezentacji z wnioskiem o dofinansowanie (przede wszystkim opisanym pomysłem, rezultatami oraz budżetem).	0-6	
	2. Potencjał organizacji (potencjał osobowy i rzeczowy, a także autentyczność, reprezentacyjność - czy organizacja to rzeczywiście grupa osób, których łączy wspólny cel).	0-4	
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY OCENIAJĄCEJ			
DATA OCENY			
WYNIK OCENY	/NA 10 PKT		
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ			
PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ			